

韩国民主的未来

Darcie Draudt

朴槿惠下台对于韩国民主来说是一个明确的信号。韩国需要在朴槿惠下台两个月内选举出新总统，选举被计划在 5 月 9 日或之前举行。许多人认为左派会在选举中大败。文在寅在民意测验中以 32% 的支持率遥遥领先于其他竞争对手，包括安希正（17%）、安哲秀（9%）与代理总统黄教安（9%）。

但是这场选举也代表着对韩国民主发展的巨大考验。今年是 1987 年民主宪法颁布的三十周年，通往稳固民主制度的路径仍然留存着权威制政府的根基。剖析这些根基以及政府对社会抗议的处理方式能够让我们理解韩国民主未来的希望与挑战。

权威制度的根源

自 1948 年同朝鲜分裂建国以来，韩国曾经争取过成为实质性的民主政体。在从受美国军队管控的政府到大韩民国的演变过程中，美国支持下的李承晚政府实行了选举民主制度。但是李承晚却渴望政治权力。他利用 1948 年通过的

国家安全法并以共产主义阵营间谍与叛国罪为名清洗了他的政治反对者。

随后，军事独裁者朴正熙（即朴槿惠的父亲）在统治韩国期间（1963-1979）做出了进一步的制度变革，允许镇压任何政治竞争行为。1972年，朴正熙实行了戒严令并终止了当时的宪法，取而代之的则是 Yushin 宪法，其以国家安全与担忧共产主义的名义非法化了所有形式的政治抗议。Yushin 宪法至今仍然富有争议：它一方面扑灭了民主发展的苗头并建立起了权威主义秩序，但在另一方面又使得韩国发展迅速。

争取民主

民主化进程曲折而漫长，最为关键的一步则是在 1980 年代。一系列基于各种公民社会团体联盟的抗议（劳工联盟、白领、知识分子以及学生），这些抗议试图从权威主义政府手中得到更多的政治与公民权利。1979年，全斗焕政府通过国家警察使用暴力镇压与刑讯来铲除反对派的组织者。国内的抗议者与国外的人权团体被愈加严重的暴力行为激怒了（尤其是两名学生抗议者的死亡，其中一起是由于水刑逼供，另一起则是由于催泪瓦斯镇压延世大学游行时受到了伤害）。

1987年，和全斗焕一样从韩国陆军士官学校 1955 级毕业的卢泰愚则对全斗焕提出了改革改革计划。这一计划号召政府释放被监禁的政治反对派任务，放松对言论与媒体自由的控制以及进行直接的总统选举。经过一系列曲折漫长的斗争以及在日益增长的国内外压力下，全斗焕政府作出了让步，并精心挑选了卢泰愚成为他的继任者。

韩国的民主政体由此发端，但前路还很漫长。在朴槿惠丑闻曝光后，那些隐瞒消息或允许腐败的官方或非官方机构渐渐地都被曝光出来并被惩治。

持续地滥用权力

腐败指控吸引了人们的主义，其中包括三星以及其他韩国大型企业。不过这仅仅是朴槿惠治下的民主状态的指标之一。除了国家利益与私人利益领域中的腐败问题外，许多指标则指向了总统权力制约不足这一问题，尤其是在言论

自由领域。

在朴槿惠当政期间，她的政府镇压了媒体上对政府的批评。日本记者龙谷加藤曾被指控诽谤罪（他2014年的文章造谣朴槿惠的行踪）。尽管后来法院并未赞同指控，但这次事件圈表明政府通过法律手段（包括刑事诽谤法）来镇压对政府的批评。

此外，政府还被揭露存在一张黑名单，其中罗列了一万名批评朴槿惠政府的艺术家。今年一月，文化部长赵允松因为滥用权力起草“左翼艺术家”名单而被局部，据其所言该名单的制定由朴槿惠曾经的参谋长金基冲所领导。通过停滞政府与私人资助，政府似乎希望能够让他们停止抗议。

衡量民主程度

将民主视作关系和权利基础上形成的恒定过程或许要比单单观察是否存在一些制度（比如大选）会更加有用。民主不能只通过常规选举来衡量，我们也需要考虑各式政府部门和组织在多大程度上反映了人民的意志、保护了人民的权利并维护了公共利益。通过不同维度的方法来衡量不同时期的民主实践是有益的。

在2016年11月发布的一份报告中，金俊建议通过多个维度来衡量韩国的“民主深度”。首先，民主应该通过关于选举的指标来衡量，比如是否存在廉洁且公开的选举，选举对行政长官有着何种程度的影响，以及结社与言论是否自由。除此之外，金俊的评测方法中还包括了其他四个民主维度，比如自由民主指标（保障个人权利以及对官员的司法限制与立法限制）或审议民主（公共利益决策过程）。

鉴于对官员的司法限制的衰退以及公民社会参与度的下降，金俊断言韩国民主在所有维度上都处在衰退期。那么在经历朴槿惠弹劾下台事件后，韩国民主在下一步究竟会如何发展？

前进的民主

朴槿惠并不是第一个被弹劾的总统，但却是第一个因此下台的人。2004年，

卢武铉被指控违反国家选举法（总统不得对国会选举施加影响），因为他当时在开放民主党背后进行支持。不过宪法法院后来认为这些指控不足以让卢武铉下台。法院判决也同样获得了当时韩国选民的支持：近 60% 的韩国公众反对对卢武铉的弹劾，这同今日 78% 的公众支持对朴槿惠的弹劾形成了鲜明的对比。

朴槿惠仍然可以采取合法的（尽管是不透明的）、制度化的方法来压制公民社会对他的反对，这意味着总统权力仍然存在被滥用的可能性。与此同时，弹劾是政府中的反对者的核心手段。为了保护韩国的民主，复兴这一手段是有必要的。首尔中央公园中有组织且持续的抗议声势巨大，这一反政府腐败、支持弹劾朴槿惠令其夏天的行为代表了对公众反对声音的制度性回应。

在朴槿惠弹劾案投票前夕，首尔光化门广场聚集了约 150 万人。值得注意的是，这些声势浩大的抗议都是和平抗议，同 1980 年代反对全斗焕执政争取民主化的抗议大大不同，当时的抗议者与警察都使用了暴力手段。此外，最近的抗议是持续的，而且抗议信息也在自由流通，这表明有组织的反抗可能能够带来政治变革。

公众对于制度改革有着广泛的支持，因为他们期望改革能够减少腐败以及长官权利的滥用。国会计划讨论能够缩减总统权力的宪法修正案，即总统负责外交与国家安全事务，而总理则分的更多权力来管理内政。正如金孙赫在 2002 年写的那样：“当代几乎所有现存的稳固的民主政体都建基于对两种要素的平衡之上——生机勃勃的公民社会与运转流畅的政治社会”。韩国民主的关键问题在于，朴槿惠会否成为腐败与权力滥用的替罪羊，或者说，她的下台会否带来进一步的改革，从而缩减总统权力，并对压制反对声浪的制度化行为进行监管。



（韩侃瑶/译）