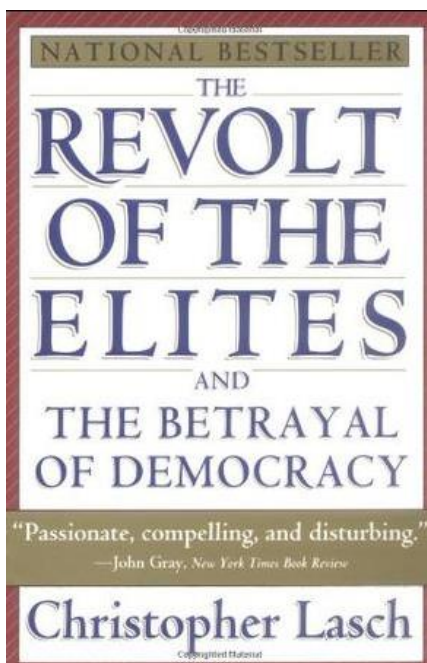


书评

精英的反叛



激烈的意识形态斗争的焦点都是些细枝末节的问题。界定这些问题的精英们已经脱离了人民群众。我们的政治不切实际而且矫揉造作。

The Revolt of the Elites and the Betrayal of Democracy

BY CHRISTOPHER LASCH

New York: W. W. Norton & Company, 1996, 1 pp.

美国社会评论家克里斯托弗·拉希（Christopher Lasch）在他的畅销书《精英的反叛》（*The Revolt of the Elite*）中表达了他对当代精英身份以及他们在美国社会中所起到的作用的深深担忧。他认为，美国当代精英日渐丧失了道德标准与社会责任感。因此，在失业率升高、中产阶级萎缩、穷人日益增多、犯罪率不断上升等等一系列棘手的情况下，已经严重脱离群众的精英往往只是将这些问题当做意识形态斗争、争夺话语权的场域，却从来没有将视野放真正的解决问题之道上。比如专业人士在抽象的学术概念中自娱自乐却从不真正关心社会现状，富人的财富比以往任何时候都更使他们隔离与普通生活，精英们甚至通过各种理由蔑视下层人民。虽然该书出版于 20 年之前，但该书的内容却预言般地从某些角度解释了为何在 2016 年的大选中，许多人不再相信左派或右派精英群体的话语，转而纷纷支持反感精英建制派的特朗普。

拉希指出，美国传统精英与当代精英并不相同。传统精英不但拥有财产、特权并受到了良好的教育，而且他们还具有一种精英意识，即比其他人拥有更多能力的精英需要承担更多的责任。然而，当代精英却已经丧失了这种精英意识。拉希认为，日益强化的市场竞争以及基于功利原则的精英体制是该种状况的根源。精英体制似乎给予了人们一种希望，即下层人民有着同中上层阶级一模一样的机会来获得成功。也是因此，通过努力奋斗以及同他人的激烈竞争，下层阶级最后也可以完成社会流动最终得到他们自己想要的职位。虽然表面上的机会均等并不意味着实质性的均等，但人们，尤其是那些接受过教育，希望不如到上层社会的中产阶级的知识精英，心心念念着通过社会阶梯向上爬，但却越来越忽略精英本该具有的“善”以及在道德上的自我完善。最终，爬入中上层社会精英阶层之人还有某种傲慢，即他们具有非精英没有的知识、才能或财富（而且这些资源或能力是他们通过努力获得的），也是因此，他们认为自己对非精英的蔑视是理所应当的（在他们的想象中，非精英懒惰且愚蠢）。在这种状况下，精英将自己视作同非精英截然不同且相互隔离的两个阶层，前者也不认为自己有责任去帮助后者，因为在他们眼中，后者的现状无非是咎由自取而已。

同大众脱离的精英阶层在拉希眼中一种成为了某种具有话语权的阶层。这些人往往从一开始就不了解美国的现状。一方面，他们一路就读于私立小学、中学然后是私立精英大学，并以智识上的优越感自居，却从来不去思考那些因为没有足够家庭收入而只能就读公立学校之人的生活状况。另一方面，精英阶层越来越“国际化”，他们专注于国际事务，塑造自己的国际品味，但却越来越对美国本土社会的诸种状况视而不见。最终，即便他们无视了美国社会的现实状况并同普通公民所关注的事务完全脱节，但却仍然主导了社会政治辩论的议题。各种时髦的观念以术语的形式循环往复，但却同现实生活少有相关性。左派右派精英之间的争论往往就是以此种形式出现，但无论他们如何改变议题如何创新术语如何激烈争论，都已经陷入了一个尴尬的境地：既无法澄清解决问题，也无法展示现实世界的真实面貌。相反，精英阶层已经开始在自我营造的虚拟世界中自娱自乐。比如，民主在自由主义者眼中只是意味着文化多样性，但却从来不去关注今日民主所面临的真正挑战（诸如能力危机、蔓延的冷漠气息与犬儒主义哲学）。

最后，拉希还认为精英与非精英阶层之间已经丧失了交流，即便不同阶层之间的交流以及随后的自省才能促进美国民主真正的发展。拉希指出这种话语上的隔绝有着三种根源。

第一个根源是从党政机构到公园与非正式聚会场所等公共机构场所的衰败。社会各个阶层用各自的术语与自己人交谈，对话已经差不多变得和知识生产一样专业化了，外人根本就无法介入其中。曾经不同阶层之间相互接触与交谈的场所，如小酒馆和咖啡店，已经衰败了。如今人们往往会选择购物中心、快餐店、外卖店等地聚会或满足日常需要，而饮食也越来越与礼仪与仪式毫不相关，变得越来越功能化（解决需求）。换句话说，这些场所的变化以及快节奏的生活方式已经极大缩减了不同阶层之间的交谈时间与空间。

第二个根源则是许多关于政治性（比如种族议题）、宗教性的议题的讨论空间已经不复存在。在学校中，课程设置与教师都避免涉及或直言自己在政治性与宗教性议题方面的看法。学校越来越专注于将专业知识传授给学生，而不

是引导学生去讨论这些问题。而在社会上，人们受到政治正确的挟持，至少在表面上奉行多元主义，不去设定任何的好坏对错标准。然而，取缔讨论空间并不代表人们就具有相同的意见。恰恰相反，由于人们不再直言自己在这些问题上的看法，心怀不同看法之人反而在事实上变得越来越隔离。

第三个根源存在于学术圈中。拉希认为被左派所主导的学术圈其实只是伪激进主义。他们自称为非精英说话，但事实上他们感兴趣的只是维护自身专业特权并抵制外界批评。学者们几乎只在内部进行对话，但对其他有着不同意见的人，则是以专业身份这一借口来让他人保持沉默，似乎只有自己才有资格谈论问题。他们把自己那些刻意让人难以理解的属于称作“颠覆”，而把浅显易懂的语言视作压迫的工具而予以排斥。换句话说，他们刻意制造一些只在内部流通的术语来排斥并贬低圈外人的思考，即便他们的那些术语并没有多少意义。最终，学术界权威声称自己反对一切权威且站在被压迫的少数群体的立场上，但当他们对待学术圈以外的公众与他们表面上所支持的少数派时，却又表现出高人一等的姿态。声称力挺少数群体的学者和少数群体普罗大众之间其实也没有真正的交流。🌐

(韩侃瑶)